



Departament Zakupów  
Tel.: (+48 22) 340 19 22  
Faks: (+48 22) 340 10 65

Warszawa, 17.09.2009 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „*Samochody - wybór dostawcy usługi obsługi floty samochodowej dla GK PGE*” Nr ref. DS/30000631/09

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W CZĘŚCI 2 I CZĘŚCI 3  
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
W CZĘŚCI 1 I 4**

Działając w imieniu PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Samochody - wybór dostawcy usługi obsługi floty samochodowej dla GK PGE*”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 2 (Pakiet II) i Części 3 (Pakiet III).

W wyniku przeprowadzonej oceny i porównania ofert stwierdzono, że najkorzystniejszy bilans kryteriów wskazanych w pkt 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przygotowanej do niniejszego postępowania, przedstawia:

- w Części 2 (Pakiet II) oferta złożona przez wykonawcę: CARSED Chełstowski K. Lipiński T. Rybałtowski Sp. j. z siedzibą w Siedlcach,
- w Części 3 (pakiet III) oferta złożona przez wykonawcę: Auto Centrum Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie.

W załączeniu do niniejszego pisma podajemy w zestawieniu tabelarycznym informację zawierającą nazwy i adresy Wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert w Części 2 oraz w Części 3 wraz z punktacją przyznaną wykonawcom w każdym kryterium oraz punktacją łączną.

Jednocześnie informujemy, iż oferta złożona przez Wykonawcę – Toyota Marki Władysław Cygan w Części 2 i 4 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z pkt 6.3 ppkt 5 SIWZ w niniejszym postępowaniu, oferta powinna składać się z:

- formularza oferty,
- formularza cenowego usług serwisowych,
- oryginału pełnomocnictwa udzielanego osobom podpisującym ofertę (o ile prawo do reprezentowania Wykonawcy w powyższym zakresie nie wynikało wprost z dokumentu rejestrowego lub dokument pełnomocnictwa nie został złożony wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertą wstępną),
- dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium,
- wykazu lokalizacji autoryzowanych stacji obsługi pojazdów spełniających wymogi SIWZ,
- informacji o średnim zużyciu paliwa w cyklu mieszanym oraz
- opisu oferowanych samochodów.

Oferta złożona przez tego Wykonawcę odpowiada powyższym wymogom SIWZ, tj. zawiera wszystkie dokumenty wymienione powyżej. Należy jednak zauważyć, iż oferta Wykonawcy – Toyota Marki Władysław Cygan nie odpowiada treści SIWZ w zakresie zaoferowanego terminu gwarancji na dostarczane samochody, jak również dysponowania stacjami obsługi pojazdów na terenie Polski, zlokalizowanych w promieniu nie większym niż 75 km od siedzib każdej ze Spółek GK PGE, w imieniu której nabywane są samochody.

Zgodnie z zapisem pkt 10 Załącznika nr 1 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany był udzielić gwarancji na dostarczane samochody, w tym na wykonane oznaczenia pojazdów, na okres nie krótszy niż 24 miesiące, z tym, że okres gwarancji na powłokę lakierniczą wynosić miał nie mniej niż 36 miesięcy; a na perforację elementów nadwozia – nie mniej niż 72 miesiące. W złożonej ofercie Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 36 miesięcy lub 100 000 km, w tym: powłoka lakiernicza 36 miesięcy, perforacja elementów nadwozia – 144 miesiące. Tak określony okres gwarancji nie odpowiada wymogom pkt 10 załącznika nr 1 do SIWZ. Okres gwarancji określony jako 36 miesięcy lub 100 000 km oznacza, iż *de facto* dostarczone samochody objęte są gwarancją do momentu wystąpienia jednego z powyższych zdarzeń, którekolwiek z nich wystąpi wcześniej. Takie zobowiązanie Wykonawcy pozostaje w sprzeczności z minimalnym wymogiem Zamawiającego w zakresie okresu gwarancji (24 miesiące). Wykonawca składając takie oświadczenie nie spełnił więc wymagań SIWZ. Zaoferowane

przez tego wykonawcę samochody nie są bowiem objęte zawsze gwarancją wymaganą przez zamawiającego przez okres 24 miesięcy. Sytuacja taka będzie miała miejsce gdy w okresie krótszym niż 24 miesiące samochód będzie miał przebieg większy niż 100 000 km. Wymóg dotyczący minimalnego okresu gwarancji dotyczył dostawy samochodów objętych zarówno częścią 2 (Pakiem II), jak i częścią 4 (Pakiet IV). Tym samym należy uznać, iż treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ zarówno jeśli chodzi o część 2 (pakiet II) zamówienia, jak i również o część 4 (Pakiet IV).

Wskazać również należy, iż zgodnie z zapisem pkt 8.1 Załącznika nr 1 do SIWZ, stacje obsługi pojazdów, którymi dysponować miał Wykonawca, powinny być zlokalizowane w promieniu 75 km od siedziby każdej ze spółek, w imieniu których dokonywany jest zakup samochodów. Jednym z Zamawiających w imieniu którego dokonywany jest zakup samochodów w części 2, jest PGE Kopalnia Węgla Brunatnego S.A. z siedzibą w Bogatyni. Wykonawca składając ofertę załączył do niej Listę autoryzowanych stacji obsługi Toyoty w Polsce (str. 16 Oferty). Wśród wymienionych w tym dokumencie stacji obsługi brakuje jednak takiej, która położona jest w promieniu 75 km od siedziby PGE Kopalnia Węgla Brunatnego S.A. Tym samym należy uznać, iż Wykonawca złożył ofertę, która nie odpowiada ww. wymogowi SIWZ w części 2 (Pakiet II), z uwagi, że nie dysponuje stacją obsługi zlokalizowaną nie dalej niż w promieniu 75 km od siedziby każdej ze spółek, w imieniu których dokonywany jest zakup samochodów w części nr 2. W części 4 (Pakiet IV) samochody są nabywane tylko dla PGE Łódzkiego Zakładu Energetycznego S.A., więc jeśli chodzi o tę część, wykonawca spełnił wymóg określony w pkt 8.1 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, należy uznać, iż oferta Wykonawcy Toyota Marki Władysław Cygan złożona w Części 2 (Pakiet II) i Części 4 (Pakiet IV) jest sprzeczna z SIWZ, przy czym sprzeczność ta jest nieusuwalna w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Konsekwencją powyższego jest obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Mając na uwadze, iż oferta Wykonawcy Toyota Marki Władysław Cygan jest jedyną ofertą złożoną w Części 4 (Pakiecie IV) oraz że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, informujemy, że zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP, niniejsze postępowanie w Części 4 (Pakiecie IV) podlega unieważnieniu na

podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp, tj. z powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 1 (Pakiet I), żaden z wykonawców, którzy złożyli na tę część zamówienia wnioski o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, postawionych przez Komisję Przetargową dla tej części zamówienia. Również procedura uzupełniania oświadczeń i dokumentów określona w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie potwierdziła, że wykonawcy ubiegający o tę część zamówienia, spełniają postawione warunki. Dlatego też, wykonawcy Ci zostali wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie Części 1 (Pakiet I). Informacja o wykluczeniu została wysłana do wykonawców w dniu 30.06.2009 r. i w terminie wynikającym z ustawy PZP, żaden z wykonawców nie złożył na nią protestu.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. W niniejszym postępowaniu, jeśli chodzi o Część 1 (Pakiet I) mamy do czynienia z zaistnieniem tej okoliczności powodującej konieczność unieważnienia postępowania.

**W załączeniu:**

- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w części 2 i 3 wraz z punktacją przyznaną wykonawcom w każdym kryterium oraz punktacja łączna

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w części 2 oraz w części 3 wraz z punktacją przyznaną wykonawcom w każdym kryterium oraz punktacją łączną

### Zestawienie ofert w Części 2 (Pakiecie II)

Pozycja	Nazwa wykonawcy	Cena	Koszty serwisu					Zużycie paliwa					Punkty za Koszty serwisu	Punkty za Zużycie paliwa	Ocena oferty
			S1 ofer.	S2 ofer.	S3 ofer.	S4 ofer.	S5 ofer.	P1 ofer.	P2 ofer.	P3 ofer.	P4 ofer.	P5 ofer.			
1	CARSEED J. CARSEED S.p. z o.o. ul. Piłsudskiego 101 ul. Józefa 46 05-110 Siedlce	10 214 398,76	8 940,16	10 096,72	8 968,22	8 968,22	9 145,12	7,1	6,8	7,4	7,4	5,9	20,00	5,00	100,00
	Minimum	10 214 398,76	8 940,16	10 096,72	8 968,22	8 968,22	9 145,12	7,1	6,8	7,4	7,4	5,9			100

L.P.	Nazwa wykonawcy	Ocena oferty (punkty)
1	Carseed sp. j.	100

### Zestawienie ofert w Części 3 (Pakiecie III)

Pozycja	Nazwa wykonawcy	Cena	Koszty serwisu					Zużycie paliwa					Punkty za Koszty serwisu	Punkty za Zużycie	Ocena oferty
			S1 ofer.	S2 ofer.	S3 ofer.	S4 ofer.	P1 ofer.	P2 ofer.	P3 ofer.	P4 ofer.	P5 ofer.				
1	Auto Centrum Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 27/32-330 Łódź	813435	11824,04	11824,04	11824,04	11824,04	5,7	5,7	5,7	5,7	5,7	20	5	100	
	Minimum	813435	11824,04	11824,04	11824,04	11824,04	5,7	5,7	5,7	5,7	5,7			100	

L.P.	Nazwa wykonawcy	Ocena oferty (punkty)
1	Auto Centrum Sp. z o.o.	100