



Departament Zakupów  
tel. (22) 340 19 22, fax (22) 340 10 65

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2012 r.  
DZI 258 /2012

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Świadczenie usług event-marketingowych.” (numer ref. postępowania: GKP/PGE/0004/2012).

### **INFORMACJA O WYNIKACH OCENY SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

I. Działając na podstawie art. 51 ust 1a ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanymi dalej „PZP”), oraz w oparciu o decyzję kierownika zamawiającego nr DZ/25/2012 z dnia 25.04.2012 r., po dokonaniu oceny spełnienia warunków podanych w ogłoszeniu o zamówieniu sektorowym na „Świadczenie usług event-marketingowych.” (numer ref. postępowania: GKP/PGE/0004/2012), uprzejmie informujemy, że postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, spełniają następujący Wykonawcy:

1. **CAM Media S.A.**  
ul. Tamka 16, lok. U4, 00-349 Warszawa
2. **ArtGraph Sp. z o.o.**  
Ul. Okrężna 11a, 02-916 Warszawa
3. **Konsorcjum firm:**  
**MEDIACAP SA**  
Ul. Bema 65,  
01-244 Warszawa  
**SCHOL& FRIENDS WARSZAWA SP. Z O.O.**  
Ul. Bema 65,  
01-244 Warszawa

Powyżej wskazani wykonawcy zostaną zaproszeni do składania ofert odrębnym pismem.

II. Poniżej wymienieni wykonawcy, zostali wykluczeni z przedmiotowego postępowania:

1. **Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:**  
**Saatchi & Saatchi Poland**  
Ul. Domaniewska 42, 02-672 Warszawa  
**Grupa TSO Sp. z o.o.**



Departament Zakupów  
tel. (22) 340 19 22, fax (22) 340 10 65

Ul. Piątkowska 112A, 60-649 Poznań

**2. Defacto Sp. z o.o.**

Ul. Kosiarzy 21a, 02-953 Warszawa

**3. Testa Communications sp. z o.o.**

Al. Powstańców 6, Warszawy 2, 00-030 Warszawa

**4. Afekt Agencja Reklamowo Handlowa Arkadiusz Ograbek**

Ul. Andrzejewska 23, 60-119 Poznań

**5. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:**

**Ecorys Polska sp. z o.o.**

Ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa

**Leo Burnett sp. z o.o.**

Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

**Leo Burnett sp. z o.o.**

Ul. Wielicka 36, 02-657 Warszawa

**6. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:**

**EasyLog Sp. z o.o.**

Ul. Świdnicka 22/41, 50-068 Wrocław

**Hardwork Communications Piotr Celmer**

Ul. Wąchocka 1F, 03-934 Warszawa

**7. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:**

**MagnifiCo. SA.**

Ul. Wrocławska 10g, lok. 32, 01-493 Warszawa

Adres do korespondencji:

Al. Stanów Zjednoczonych 72/172, 04-036 Warszawa

**J&J Music Art. Sp. j. Jastrowicz i J. Siębor**

Ul. Sejmowa 1, 46-100 Namysłów

III. Powody faktyczne i prawne wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu

**Ad III.1) Zamawiający wyklucza wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Saatchi & Saatchi Poland z siedzibą w Warszawie oraz Grupa TSO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy:



Wykonawca w postępowaniu o zamówienie publiczne złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z następującymi brakami:

1. W złożonym wniosku brakuje zaświadczenia wystawionego przez właściwy oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dla jednego z członków konsorcjum: Grupy TSO Sp. z o.o.

Zgodnie z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.2.1. ppkt 4) każdy z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany był załączyć do wniosku aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. W złożonym wniosku brakuje informacji wystawionych dla członków zarządu spółki Saatchi & Saatchi Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dotyczących niekaralności p. Johann'a Xavier oraz p. Robert'a William Senior w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 PZP.

Zgodnie z sekcja III.2.1) pkt 3 ppkt 5 Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy byli zobowiązani do załączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 PZP mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca zobowiązany był złożyć w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 PZP, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób.

Wykonawca na potwierdzenie niekaralności członka zarządu p. Johann Xavier oraz p. Robert William Senior, załączył do wniosku pisemne oświadczenie powyższych osób o tym, że nie są one notowane w kartotece karnej w żadnym kraju. Do tych oświadczeń dołączone zostały dokumenty wystawione przez londyńskiego Notariusza James Kerr Milligan z Kancelarii Notarialnej DE PINNA. Jednak z pisemnego tłumaczenia przysięgłego ww. dokumentów notarialnych wynika, że Notariusz zaświadczył i potwierdził jedynie fakt, że obydwa oświadczenia zostały podpisane przez ww. osoby. Notariusz nie poświadczył tym samym treści tych oświadczeń tj., że osoby, których dotyczą nie są notowane w kartotece karnej w żadnym kraju. Ponadto w załączonych dokumentach, brakuje informacji o aktualnym miejscu zamieszkania tych osób, w związku z czym Zamawiający nie może stwierdzić czy dokument



wystawiony przez Kancelarię w Londynie jest organem właściwym dla miejsca zamieszkania ww. osób.

3. W złożonym wniosku brakuje dowodu opłacenia polisy nr H 300713313453 oraz polisy serii TPP nr 15080320.

Zgodnie z sekcją III.2.2) pkt 2 ppkt 2) Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania zdolności ekonomicznej i finansowej Zamawiający żądał załączenia do wniosku kopii opłaconej polisy, na sumę ubezpieczenia w wysokości co najmniej 1.000.000 PLN na jeden wypadek ubezpieczeniowy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały dołączone dwie kopie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej: Polisa nr H 300713313453 wystawiona przez Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A. dla Saatchi & Saatchi Poland Sp. z o.o. na sumę gwarancyjną 1 000.000 PLN oraz Polisa seria TPP nr 15080320 wystawiona przez PZU S.A. dla Grupy TSO Sp. z o.o. na sumę gwarancyjną 1.000.000 PLN. Wykonawca nie załączył jednak dokumentów potwierdzających, że polisy zostały opłacone.

4. W złożonym wniosku brakuje prawidłowo wystawionego pełnomocnictwa dla p. A. Łojko oraz p. L. Skibińskiego.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w sekcji III.1.3) Ogłoszenia, pełnomocnictwo powinno zawierać prawidłową nazwę i numer postępowania oraz, jeśli czynności wykonywać będzie również osoba trzecia, pełnomocnictwo powinno uwzględniać możliwości udzielania dalszych pełnomocnictw (w tym zakresie brak dotyczy pełnomocnictwa dla p. A. Łojko).

Zgodnie z sekcją III.1.3) Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał aby Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanowili ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zalecał aby pełnomocnictwo jednoznacznie określało: postępowanie, do którego się odnosi, zakres czynności, do których został umocowany pełnomocnik, dane pełnomocnika, wszystkich Wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego. Do wniosku załączone zostały dwa oddzielne pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum firm: Saatchi & Saatchi Poland sp. z o.o. oraz Grupy TSO Sp. z o.o w postępowaniu dla Pani Aleksandry Łojko oraz pana Leszka Skibińskiego. Oba pełnomocnictwa zawierają błędną nazwę i numer postępowania tj. Usługi reklamowe i marketingowe 2012/S 27-044091, a nie „Świadczenie usług event-marketingowych (numer ref. postępowania: GKP/PGE/0004/2012)”. Ponadto, pełnomocnictwo udzielone panu Leszkowi Skibińskiemu zostało podpisane przez panią Aleksandrę Łojko z ramienia firmy Saatchi & Saatchi Poland Sp. z o.o., która (zgodnie ze złożonym pełnomocnictwem) nie miała upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Ponadto, z analizy złożonych dokumentów wynikają rozbieżności odnośnie daty zawarcia umowy konsorcjum pomiędzy firmami Saatchi & Saatchi Poland Sp. z o.o. i Grupą TSO Sp. z o.o. W pełnomocnictwie udzielonym pani A. Łojko wpisana jest data 28.02.2012 r, natomiast pełnomocnictwo udzielone p. L. Skibińskiemu wskazuje datę 23.02.2012 r.



5. Zgodnie z sekcja III.2.3) ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kwalifikacji technicznych, tj.:

*1) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali bądź w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również usług, które wykonują należycie i spełniają poniższe wymagania. W szczególności usług te muszą być związane z:*

*a) przygotowaniem i realizacją jednej kampanii promocyjno-produktowej związanej ze wsparciem sprzedaży o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto (jeden milion złotych) netto.*

*b) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej akcji sportowo - rekreacyjnej o wartości zlecenia co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.*

*c) przygotowaniem i realizacją uczestnictwa klienta w co najmniej jednej konferencji biznesowej dla 500 osób, o wartości co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.*

*d) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej kampanii wspierającej otwarcie lub związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży o wartości co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.*

*e) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednego koncertu będącego imprezą masową o wartości zlecenia co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.*

Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, spełniających ww. wymagania, z podaniem: wartości usługi, opisu przedmiotu usługi, daty wykonania i odbiorców, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje)

Po dokonaniu oceny spełniania powyższego warunku, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00, m.in. w kwestii posiadanego Doświadczenia Wykonawcy (załącznik nr 3) związanego z :

- 1. Pozycja nr 12 – usługa dot. ppkt (a)** – wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających że ta usługa została wykonana należycie (np. referencje),
- 2. Brak wykonanych usług odpowiadających ppkt. (d)** – Zamawiający wezwał do przedstawienia usług spełniających warunek o którym mowa w sekcji III.2.3 pkt. 1 ppkt. d) Ogłoszenia o zamówieniu oraz przedstawienia dokumentu, że usługi te zostały wykonana należycie.
- 3. Pozycja nr 10, 11 – usługa dot. ppkt. (e)** – Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie jakie kwoty w ww. usługach zostały przeznaczone na koncerty, a jakie na imprezy towarzyszące.
- 4. Pozycje nr 13 - 19** – Zamawiający wezwał Wykonawcę do doprecyzowania opisu przedstawionych kampanii reklamowych, tj. rodzaj, nazwa, odbiorca,



daty zakończenia oraz szczegółowego opisu przedmiotu usług, pozwalającego na ocenę spełnienia warunków określonych w sekcji III.2.3 pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia dokumentów potwierdzających że te usługi zostały wykonane należycie (np. referencje).

Wykonawca nie przedstawił uzupełnionego wniosku w ww. terminie, W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunków opisanych w sekcji III.2.3) ust. 1 lit. a) i d) ogłoszenia o zamówieniu.

6. Zgodnie z sekcja III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kwalifikacji technicznych, tj.:

*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

- a) co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*
- b) co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo – produktowych w ramach zasad BTL,*
- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,*
- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.*
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych*

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. W przypadku kierownika zespołu, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b) powyżej, należało przedstawić ponadto referencje wystawione dla tej osoby przez odbiorców w co najmniej trzech projektów o których mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b) powyżej

Wymagania odnośnie kwalifikacji osób wymienionych w pkt. 1 ppkt. 2 lit.(a-e) mogły być „sumowane” tzn. jedna osoba mogła łączyć kwalifikacje, jednakże zespół wyznaczony do pracy z klientem nie mógł liczyć mniej niż 5 osób.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa przykładowo w pkt. III.2.4 ust.1.2 a) uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego



dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy, w którym Wykonawca wskazał osoby, które miałyby uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. załącznika nie wynikało jednak aby następujące osoby posiadały wymagane doświadczenie:

1. **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 1** – wskazana funkcja w projekcie kierownik zespołu (b) z wykazu zrealizowanych projektów nie wynika, że posiada wymagane 5-letnie doświadczenie w kierowaniu zespołem,
2. **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 2** – wskazana funkcja w projekcie (c) – wymagane 3-letnie doświadczenie.  
a) Brak dat i opisu zrealizowanych kampanii potwierdzających 3-letnie doświadczenie w wymaganym zakresie,
3. **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 3** – wskazana funkcja w projekcie (d) – wymagane 3-letnie doświadczenie.  
a) Brak dat i opisu zrealizowanych kampanii potwierdzających 3-letnie doświadczenie w wymaganym zakresie,
4. **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 4** – brak wskazanej funkcji w projekcie. Z wykazu zrealizowanych projektów wynika, że posiada 3-letnie doświadczenie w zakresie imprez o charakterze sportowo-rekreacyjnym. Do wyjaśnienia jaką funkcję ww. osoba miałaby sprawować,
5. **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 5** – brak wskazanej funkcji w projekcie. Nie jest możliwe do weryfikacji przez Zamawiającego czy osoba posiada 3-letnie, wymagane doświadczenie, w organizacji koncertów masowych.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o brakujące dane w zakresie doświadczenia ww. osób, bądź wskazanie innych osób, które posiadają wymagane doświadczenie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił uzupełnienia do złożonego przez siebie wniosku, w związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunków opisanych w sekcji III.2.3) ust. 2. lit. a), b), c), d) i e) Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował 5 osobowym zespołem w skład którego wchodzi:

- a) co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,
- b) co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo – produktowych w ramach zasad BTL,
- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,
- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych.



Powyższe wskazuje, iż Wykonawca nie spełnił warunku z art. 22 ust. 1 ust. 3 PZP.

*Zamawiający wyklucza Wykonawcę - Saatchi & Saatchi Poland oraz Grupa TSO Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

**Ad. III.2) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę – Defacto sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy:

1. Zgodnie z sekcja III.2.1) pkt 3 ppkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP, Zamawiający w zakresie sytuacji podmiotowej żądał następujących dokumentów:

*„4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten składa każdy z nich;”*

Do złożonego wniosku został dołączony nieaktualny dokument z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż został wystawiony w dniu 01.12.2011 r., tj. został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące od upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z tym Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z wymaganiem określonym w sekcji III.2.1) pkt 3 ppkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia, Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych poświadczające zgodność z oryginałem, jednak dokument ten został wystawiony z datą późniejszą niż termin składania wniosków, tj. po dniu 05.03.2012 r., a z treści zaświadczenia nie wynika, iż Wykonawca nie posiada zaległości na dzień składania wniosków.

Zgodnie z wymaganiem określonym w art. 26 ust. 3 PZP, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP.



2. Zgodnie z sekcja III.2.1) pkt 3 ppkt 5 Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP, Zamawiający w zakresie sytuacji podmiotowej żądał następujących dokumentów:

*„5) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten składa każdy z nich;”*

W złożonym wniosku brakowało informacji z Krajowego Rejestru Karnego odnośnie pana Przemysława Witkowskiego, pełniącego funkcję Członka Zarządu Defacto Sp. z o.o. W związku z powyższym Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o powyższy dokument, zgodnie z wymaganiem określonym w sekcji III.2.1) pkt 3 ppkt 5 Ogłoszenia, odnośnie członka zarządu Defacto Sp. z o.o. – pana Przemysława Witkowskiego.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia, Wykonawca nie przedstawił dokumentu z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 PZP dla pana Przemysława Witkowskiego, w zamian przedstawił jedynie oświadczenie, iż Wykonawca jest w trakcie postępowania mającego na celu wykreślenie ww. osoby z zarządu firmy Defacto sp. z o.o. Niestety przedstawione oświadczenie przez Wykonawcę nie jest stosownym dokumentem potwierdzającym, że pan P. Witkowski przestał pełnić funkcję członka zarządu w związku z tym, Wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu powinien przedstawić aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego dla p. Przemysława Witkowskiego, zgodnie z wymaganiem określonym w sekcja III.2.1) pkt 3 ppkt 5 Ogłoszenia o zamówieniu.

*W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP oraz, nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP.*

3. Zgodnie z sekcja III.2.3) ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kwalifikacji technicznych, tj.:

*1) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali bądź w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również usług, które wykonują należycie i spełniają poniższe wymagania. W szczególności usług te muszą być związane z:*

*a) przygotowaniem i realizacją jednej kampanii promocyjno-produktowej związanej ze wsparciem sprzedaży o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto (jeden milion złotych) netto.*

*b) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej akcji sportowo - rekreacyjnej o wartości zlecenia co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.*



c) przygotowaniem i realizacją uczestnictwa klienta w co najmniej jednej konferencji biznesowej dla 500 osób, o wartości co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.

d) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej kampanii wspierającej otwarcie lub związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży o wartości co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.

e) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednego koncertu będącego imprezą masową o wartości zlecenia co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.

Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, spełniających ww. wymagania, z podaniem: wartości usługi, opisu przedmiotu usługi, daty wykonania i odbiorców, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje).

Po dokonaniu oceny spełniania powyższego warunku, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00, m.in. w kwestii posiadanego doświadczenia Wykonawcy związanego z usługami:

1. Pozycje 16,17 i 18 – usługi dot. ppkt (d) – usługi nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w sekcji III.2.3 pkt. 1 ppkt (d). Usługi wskazane przez Wykonawcę zostały zrealizowane za mniejsze wartości niż 500.000 PLN. Ponadto Wykonawca nie wykazał, że zakres działań obejmował kampanię wspierającą otwarcie lub związaną z rebrandingiem punktów sprzedaży.
2. Pozycje 19 i 20 - usługi dot. ppkt (e) – Wykonawca nie wykazał, że ww. usługi spełniają wymagania Zamawiającego określonych w sekcji III.2.3 pkt. 1 ppkt e). Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie ocenić, czy w ramach ww. usług, został zorganizowany co najmniej jeden koncert którego wartość wyniosła minimum 500 000 zł netto.

Wykonawca w uzupełnionym wniosku przesłanym dnia 10.04.2012 r. nie wykazał się doświadczeniem zgodnym z wymaganiami opisanymi w sekcji III.2.3 pkt. 1 lit. d) i e) Ogłoszenia o zamówieniu.

4. Zgodnie z sekcja III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu:

*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

a) *co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*

b) *co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo – produktowych w ramach zasad BTL,*



- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,
- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. W przypadku kierownika zespołu, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej, należało przedstawić ponadto referencje wystawione dla tej osoby przez odbiorców w co najmniej trzech projektów o których mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej

Wymagania odnośnie kwalifikacji osób wymienionych w pkt. 1 ppkt. 2 lit.(a-e) mogły być „sumowane” tzn. jedna osoba mogła łączyć kwalifikacje, jednakże zespół wyznaczony do pracy z klientem nie mógł liczyć mniej niż 5 osób.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa przykładowo w pkt. III.2.4 ust.1.2 a) uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy, w którym wskazane zostały osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. załącznika nie wynikało aby niżej wymieniona osoba posiadała wymagane doświadczenie:

**Osoba wskazana w tabeli w pkt. 1 - funkcja w projekcie dot. ppkt (b) –Wykonawca** przedstawił doświadczenie nie obejmujące swoim zakresem minimum pięcioletniego doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo –produktowych w ramach zasad BTL. Przypominamy także że zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu dla osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu należy przedstawić ponadto referencje wystawione dla tej osoby przez odbiorców co najmniej trzech projektów, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej.

Ponadto, w przedstawionym wniosku, Wykonawca nie wskazał żadnej osoby posiadającej doświadczenie odpowiadającej wymaganiom określonym w sekcji III. 2.3. pkt. 2 lit. e) Ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o brakujące dane w zakresie doświadczenia ww. osób, bądź wskazanie innych osób, które posiadają wymagane doświadczenie.



W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił uzupełnienie do złożonego przez siebie wniosku, w którym na potwierdzenie warunku z art. 22 ust. 1 pkt. 3) PZP w tabeli „POTENCJAŁ OSOBOWY” wskazał:

- a) **Osobę wskazaną w uzupełnieniu do wniosku w tabeli w pkt. 1** - odpowiadającą wymogom opisanym w sekcji III.2.3) pkt. 2 lit. b) – w przesłanym uzupełnieniu Wykonawca nie załączył wymaganych referencji dla kierownika projektu.
- b) Wykonawca nie przedstawił w przesłanym uzupełnionym wniosku żadnej osoby, która odpowiadała by wymogom opisanym w III.2.3) pkt. 2 lit. e)

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunku opisanego w sekcji III.2.3) pkt. 2 lit. b) i e) Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wykazał że dysponuje lub będzie dysponował 5 osobowym zespołem w skład którego wchodzi osoby opisane ww. sekcji

*Zamawiający wyklucza Wykonawcę – Defacto Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

**Ad. III. 3) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę Testa Communications Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy:

1. Zgodnie z sekcja III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał:

*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

- a) *co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*
- b) *co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo –produktowych w ramach zasad BTL,*
- c) *co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,*
- d) *co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.*
- e) *co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych.*

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz



z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. W przypadku kierownika zespołu, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej, należało przedstawić ponadto referencje wystawione dla tej osoby przez odbiorców w co najmniej trzech projektów o których mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej

Wymagania odnośnie kwalifikacji osób wymienionych w pkt. 1 ppkt. 2 lit.(a-e) mogły być „sumowane” tzn. jedna osoba mogła łączyć kwalifikacje, jednakże zespół wyznaczony do pracy z klientem nie mógł liczyć mniej niż 5 osób, w tym account executive i dyrektor kreatywny nie mogli łączyć innych funkcji.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa przykładowo w pkt. III.2.4 ust.1.2 a) uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy (strony 11-19 wniosku), w którym wskazane zostały osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. załącznika nie wynikało aby osoby wskazane w ww. załączniku posiadały wymagane doświadczenie w zakresie określonym w sekcji III.2.3 pkt.1 ppkt d) i e). ogłoszenia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o brakujące dane w zakresie doświadczenia ww. osób, bądź wskazanie innych osób, które posiadają wymagane doświadczenie.

Wykonawca w przesłanym uzupełnionym wniosku, w tabeli „Potencjał Osobowy” nie wskazał osób odpowiadających wymogom opisanym w sekcji III 2.3. pkt 2 lit. d) i e), tj. Wykonawca nie przedstawił osoby, która posiada trzyletnie doświadczenie z zakresu „organizacji działań direct-marketingowych” ani nie przedstawił również żadnej osoby posiadającej jednoznacznie trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych.

*W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę – Testa Communications Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

**Ad. III.4) Zamawiający wyklucza wykonawcę AFEKT Agencja Reklamowo – Handlowa Arkadiusz Ograbek w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy:



1. Zamawiający zgodnie z sekcją III.2.3) ppkt. 5) ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP, w zakresie sytuacji podmiotowej żądał m.in. następujących dokumentów:

*„2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 PZP, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówieni, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 PZP. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia dokument ten składa każdy z nich.”*

Do złożonego w terminie wniosku, w celu potwierdzenia powyższego warunku, Wykonawca załączył wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, z którego nie wynikało, że w stosunku do Wykonawcy nie otwarto likwidacji lub nie ogłoszono jego upadłości.

W związku z tym Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie wniosku i przedstawienie do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00, pisemnego oświadczenia Wykonawcy, że w stosunku do działalności prowadzonej przez firmę Afekt Agencji Reklamowo-Handlowej Arkadiusz Ograbek nie otwarto likwidacji i nie ogłoszono jej upadłości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia, Wykonawca złożył oświadczenie, że w stosunku do prowadzonej przez siebie działalności nie otwarto likwidacji i nie ogłoszono jego upadłości, jednak oświadczenie to zostało wystawione z datą późniejszą niż termin składania wniosków, tj. po dniu 05.03.2012 r., a z treści oświadczenia nie wynika, iż czynności tych nie podjęto na dzień składania wniosków.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 26 ust. 3 PZP, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP.

2. Zgodnie z sekcją III.2.2) pkt 2 ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej Zamawiający żądał między innymi następujących dokumentów:

*„1) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie nie mniejszej niż 500 000 PLN (słownie: pięćset tysięcy złotych); Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia niniejszy warunek muszą spełnić łącznie”.*

Ponieważ z treści złożonej przez Wykonawcę Opinii bankowej, wystawionej dnia 22.02.2012 r., przez Bank PKO S.A. I oddz. W Poznaniu, nie wynikało, że Wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie nie mniejszej niż 500.000 PLN. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie wniosku do dnia 10.04.2012 r do godz. 13:00 o prawidłowo



wystawiony dokument, zgodnie z wymaganiami określonymi w sekcji III.2.2 pkt. 2 ppkt. 1) ogłoszenia. Uzupełniony dokument nie potwierdza jednak posiadanych środków finansowych ani zdolności kredytowej na dzień składania wniosków, tj. na 05.03.2012 r. Treść opinii bankowej wystawionej dnia 05.04.2012 r potwierdza jedynie posiadaną zdolność kredytową na dzień **10.04.2012 r.**

*Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 26 ust. 3 PZP, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w art. 22 ust. 1 PZP.*

3. Zgodnie z sekcją III.2.3) ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kwalifikacji technicznych, tj.:

*1) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali bądź w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również usług, które wykonują należycie i spełniają poniższe wymagania. W szczególności usług te muszą być związane z:*

*a) przygotowaniem i realizacją jednej kampanii promocyjno-produktowej związanej ze wsparciem sprzedaży o wartości co najmniej 1 000 000 PLN netto (jeden milion złotych) netto.*

*b) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej akcji sportowo - rekreacyjnej o wartości zlecenia co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.*

*c) przygotowaniem i realizacją uczestnictwa klienta w co najmniej jednej konferencji biznesowej dla 500 osób, o wartości co najmniej 50 000 PLN netto (pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto.*

*d) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej kampanii wspierającej otwarcie lub związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży o wartości co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.*

*e) przygotowaniem i realizacją co najmniej jednego koncertu będącego imprezą masową o wartości zlecenia co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.*

Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, spełniających ww. wymagania, z podaniem: wartości usługi, opisu przedmiotu usługi, daty wykonania i odbiorców, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje)

Po dokonaniu oceny spełniania powyższego warunku, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00, m.in. w kwestii posiadanego doświadczenia Wykonawcy związanego z przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej kampanii wspierającej otwarcie lub związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży o wartości co najmniej 500 000 PLN netto (ppkt.d), gdyż:



- wskazana usługa w poz. nr 12, mająca potwierdzać spełnienie wymagania odnośnie ppkt (d), nie spełnia przedmiotowych wymagań Zamawiającego określonych w sekcji III.2.3. pkt. 1 ppkt. d), ponadto wykonawca nie przedstawił dokumentu od klienta potwierdzającego należytego wykonania usługi (np. referencje),
- wskazana usługa w poz. nr 14 mająca potwierdzać spełnienie wymagania odnośnie ppkt (d) nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w sekcji III.2.3 pkt. 1 ppkt. d), gdyż Zamawiający wymagał usługi realizowanej w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków, natomiast wskazana usługa realizowana była w 2005 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił uzupełnienie do złożonego przez siebie wniosku, w którym na potwierdzenie ww. warunku wskazał nową usługę, która została wskazana w poz. 11 w uzupełnionym zał. nr 3, jednak usługa ta nie spełnia postawionego przez Zamawiającego wymagania gdyż nie dotyczy kampanii wspierającej otwarcie lub kampanii związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży, tylko utworzenia i wyposażenia pracowni w niezbędny sprzęt oraz sieć internetową. Ponadto usługa ta nie będąca świadczeniem okresowym lub ciągłym, nie została jeszcze do końca zrealizowana (przewidywany termin jej zakończenia to 31.06.2012 r.). W chwili obecnej Zamawiający nie może brać jej pod uwagę do oceny wniosku.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunku opisanego w sekcji III.2.3) ust. 1 lit. d) Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wykazał że posiada wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał bądź w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również usług, które wykonuje należycie i spełniających wymagania Zamawiającego, tj. usług te muszą być związane z przygotowaniem i realizacją co najmniej jednej kampanii wspierającej otwarcie lub związanej z rebrandingiem punktów sprzedaży o wartości co najmniej 500 000 PLN netto. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca nie spełnił warunku z art. 22 ust. 1 ust. 2 PZP.

4. Zgodnie z sekcja III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu:

*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

- a) co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*
- b) co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo – produktowych w ramach zasad BTL,*
- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,*



- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. W przypadku kierownika zespołu, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej, należało przedstawić ponadto referencje wystawione dla tej osoby przez odbiorców w co najmniej trzech projektów o których mowa w ust. 1 pkt. 2 lit. b powyżej

Wymagania odnośnie kwalifikacji osób wymienionych w pkt. 1 ppkt. 2 lit.(a-e) mogły być „sumowane” tzn. jedna osoba mogła łączyć kwalifikacje, jednakże zespół wyznaczony do pracy z klientem nie mógł liczyć mniej niż 5 osób.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa przykładowo w pkt. III.2.4 ust.1.2 a) uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy, w którym Wykonawca wskazał osoby, które miałyby uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. załącznika nie wynikało jednak aby następujące osoby posiadały wymagane doświadczenie:

**Osoba wskazana w tabeli w pkt. 1** – wskazana funkcja w projekcie dot. ppkt. (a) Wykonawca przedstawił doświadczenie tej osoby, które nie obejmowało swoim zakresem minimum trzyletniego doświadczenia z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych. W tabeli wymienione zostały głównie organizacje konferencji i konferencji prasowych co nie pokrywało się z wymogami postawionym w ogłoszeniu. Dodatkowo Wykonawca nie przedstawił informacji o podstawie dysponowania daną osobą.

**Osoba wskazana w tabeli w pkt. 2** – wskazana funkcja w projekcie dot. ppkt. (a) - Wykonawca przedstawił doświadczenie tej osoby które nie obejmowało swoim zakresem minimum trzyletniego doświadczenia z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych. W tabeli wymienione zostały głównie organizacje konferencji i konferencji prasowych co nie pokrywało się z wymogami postawionym w ogłoszeniu. Dodatkowo Wykonawca nie przedstawił informacji o podstawie dysponowania daną osobą.

**Osoba wskazana w tabeli w pkt. 5** – wskazana funkcja w projekcie dot. ppkt.(d) - Wykonawca przedstawił doświadczenie tej osoby które nie obejmowało swoim zakresem wymaganego co najmniej trzyletniego doświadczenia. Brakowało także opisu przedmiotu zrealizowanych kampanii i okresu ich trwania (w załączniku wymienione zostały tylko ogólne daty). Ponadto Wykonawca nie przedstawił informacji o podstawie dysponowania tą osobą.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o brakujące dane w zakresie doświadczenia ww. osób, bądź wskazanie innych osób, które posiadają wymagane doświadczenie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił uzupełnienie do złożonego przez siebie wniosku, w którym na potwierdzenie warunku z art. 22 ust. 1 pkt. 3) PZP w tabeli „POTENCJAŁ OSOBOWY” wskazał:

**Osoba wskazana w uzupełnieniu do wniosku w tabeli w pkt. 1** – wskazana funkcja w projekcie dot. ppkt (a) – wykonawca uzupełnił opis doświadczenia tej osoby o dodatkowe projekty, jednak suma miesięcy doświadczenia nie dawała wymaganych 3 lat. Zgodnie z treścią sekcji III.2.3) ust. 2 lit. a) Ogłoszenia o zamówieniu, w przypadku planowania, organizacji i nadzoru kampanii event marketingowego (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowania strategii kampanii produktowo wizerunkowych lub/i wizerunkowych, należało wykazać minimum trzyletnie doświadczenie, ww. osoba nie spełnia powyższego wymagania.

Ponadto zgodnie z powyższym wymaganiem, Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca powinien wskazać co najmniej 2 osobami z których każda będzie posiadała doświadczenie zgodnie z powyższym opisem, jednakże Wykonawca w złożonym uzupełnieniu wskazał jedynie jedną osobę, delegowaną do zespołu w powyższym zakresie.

**Osoba wskazana w uzupełnieniu do wniosku w tabeli w pkt. 5** – wskazana funkcja w projekcie dot. ppkt (d) – opis doświadczenia przedstawiony przez wykonawcę nie wskazywał, aby ww. osoba posiadała trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct marketingowych. Wymienione przez Wykonawcę usługi w tabeli „POTENCJAŁ OSOBOWY” nie odpowiadały przedmiotowym wymaganiom zamawiającego, które zostały określone w sekcji III.2.3) ust. 2 lit. d) Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym ww. osoba nie spełnia wymagania określonego w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunku opisanego w sekcji III.2.3) ust. 2 lit. a) i d) Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował 5 osobowym zespołem w skład którego wchodzi:

- co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,
- co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.

Powyższe wskazuje, iż Wykonawca nie spełnił warunku z art. 22 ust. 1 ust. 3 PZP.



Zamawiający wyklucza Wykonawcę - **AFEKT Agencja Reklamowo – Handlowa Arkadiusz Ograbek** z siedzibą w Poznaniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Ad. 5) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Ecorys Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik konsorcjum), Leo Burnett sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Live sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy:

1. Zgodnie z sekcja III.2.2) pkt 2 ppkt 2) Ogłoszenia o zamówieniu, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej Zamawiający żądał między innymi następujących dokumentów:

*2) opłaconą polisę, na sumę ubezpieczenia w wysokości co najmniej 1.000.000 PLN (słownie: jeden milion złotych) na jeden wypadek ubezpieczeniowy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;*

Wykonawca do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołączył dokument ubezpieczeniowy gdzie ubezpieczonym był Ecorys Holding B.V. (nr polisy: 30.07.4574). Z ww. dokumentu nie wynikało jednak aby Ecorys Polska Sp. z o.o. był objęty ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności zawodowej na sumę ubezpieczenia w wysokości co najmniej 1 000 000 PLN. Zamawiający wezwał więc na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o stosowny dokument, z którego wynikać będzie że Wykonawcy składający wniosek ubezpieczeni są od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia w wysokości co najmniej 1 000 000 PLN.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca przesłał w ramach uzupełnienia do wniosku jedynie pisemne wyjaśnienie informujące, że firma Ecorys Polska sp. z o.o. jest członkiem grupy Ecorys Holding B.V. i obejmuje ją polisa załączona uprzednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wyjaśnienie to, jednak nie stanowiło dokumentu na podstawie którego Zamawiający mógłby jednoznacznie stwierdzić, że załączona do wniosku polisa obejmuje podmiot składający wniosek. Dnia 13.04.2012 r Wykonawca przesłał do Zamawiającego treść polisy której podmiotem ubezpieczonym była firma Ecorys Holdin B.V wraz z załączonym wydrukiem przedstawiającym schemat organizacyjny firmy Ecorys Holding B.V. Z załączonego schematu wynika, że firma Ecorys Polska Sp. z o.o. należy do grupy kapitałowej Ubezpieczonego, Jednak nie potwierdza to w dalszym ciągu, że przedłożona polisa obejmuje swoim ubezpieczeniem firmę Ecorys Polska Sp. z o.o. Ponadto dodatkowe uzupełnienie wpłynęło po terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. po dniu 10.04.2012 r., po 13:00. Z uwagi na powyższe



Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w ogłoszeniu, gdyż nie potwierdził, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w sekcji III.2.2) pkt 1 ppkt. 2) Ogłoszenia o zamówieniu.

*W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP oraz, nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP.*

2. Zgodnie z sekcją III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców biorących udział w postępowaniu spełnienia między innymi następującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych:

*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

- a) co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*
- b) co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo – produktowych w ramach zasad BTL,*
- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,*
- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.*
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych*

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.

Wymagania odnośnie kwalifikacji osób wymienionych w pkt. 1 ppkt. 2 lit.(a-e) mogły być „sumowane” tzn. jedna osoba mogła łączyć kwalifikacje, jednakże zespół wyznaczony do pracy z klientem nie mógł liczyć mniej niż 5 osób.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa przykładowo w pkt. III.2.4 ust.1.2 a) uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie.



Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy, w którym Wykonawca wskazał osoby, które miałyby uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. załącznika nie wynikało jednak aby następujące osoby posiadały wymagane doświadczenie:

- **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 1** – funkcja w projekcie dot. ppkt (a)
- **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 2** – funkcja w projekcie dot. ppkt (a)
- **Osoba wskazana w tabeli w pkt. 4** – funkcja w projekcie dot. ppkt (c)

Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 29.03.2012 r. o uzupełnienie złożonego wniosku do dnia 10.04.2012 r. do godz. 13:00 o właściwe uzupełnienie i uszczegółowienie wykazu zrealizowanych przez ww. osoby kampanii, który umożliwi Zamawiającemu dokonanie oceny wniosku zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu. W przedstawionym wniosku ponadto brakowało informacji o konkretnych datach tj. dat rozpoczęcia i zakończenia zrealizowanych kampanii przez powyższe osoby oraz przedmiotowego opisu zrealizowanych przez nie usług.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił uzupełnienie do złożonego przez siebie wniosku, w którym na potwierdzenie warunku z art. 22 ust. 1 pkt. 3) PZP w tabeli „POTENCJAŁ OSOBOWY” wskazał:

**Osoba wskazana w uzupełnieniu do wniosku w tabeli w pkt. 1** – funkcja w projekcie dot. ppkt (a) - wykonawca uzupełnił wniosek o brakujące informacje dotyczące doświadczenia ww. osoby. W wyniku oceny Zamawiającego uzupełnienia do wniosku, Zamawiający stwierdził, że p ww. osoba posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, jednak Wykonawca w złożonym uzupełnieniu nie przedstawił wyjaśnień ani uzupełnienia odnośnie drugiej osoby, tj. **osoby wskazanej w tabeli w pkt. 2**, ani nie delegował innej osoby do zespołu, która posiadałaby wymagane zgodnie z treścią ogłoszenia, doświadczenie.

Zgodnie z wymaganiem potwierdzającym spełnienie warunku w tym zakresie, opisanym w sekcji III.2.3. pkt. 2 ppkt. a) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca powinien wskazać co najmniej 2 osobami z których każda będzie posiadała doświadczenie zgodnie z powyższym opisem.

**Osoba wskazana w uzupełnieniu do wniosku w tabeli w pkt. 4** – funkcja w projekcie dot. ppkt (c) - opis doświadczenia przedstawiony przez wykonawcę nie wskazywał, aby ww. osoba posiadała trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych, zgodnie z przedmiotowym wymaganiem zamawiającego, które zostały określone w sekcji III.2.3) ust. 2 lit. c) Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym ww. osoba nie spełnia wymagania określonego w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełnił warunku opisanego w sekcji III.2.3) ust. 2 lit. a) i c) Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wykazał że dysponuje lub będzie dysponował 5 osobowym zespołem w skład którego wchodzi:

- co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,



- co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych.

Powyższe wskazuje iż Wykonawca nie spełnił warunku z art. 22 ust. 1 ust. 3 PZP.

*Zamawiający wyklucza Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Ecorys Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik konsorcjum), Leo Burnett sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Live sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

**Ad. III. 6) Zamawiający wyklucza wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EasyLog Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Hardwork Communications Piotr Celmer z siedzibą w Warszawie w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

*Wykonawca w postępowaniu o zamówienie publiczne złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z następującymi brakami:*

1. Wykonawca w załączonych do wniosku dokumentach nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w zakresie określonym w sekcji III.2.3. pkt. 1 lit. e) Ogłoszenia o zamówieniu, tj. doświadczeniem w przygotowaniu i realizacji co najmniej jednego koncertu będącego imprezą masową o wartości zlecenia co najmniej 500 000 PLN netto (pięćset tysięcy złotych) netto.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 3 – Doświadczenie wykonawcy. Jednak Zamawiający weryfikując złożony wniosek stwierdził, że wskazywana usługa w pozycji 11 do wniosku nie spełnia warunku określonego w sekcji III.2.3. pkt. 1 lit. e) ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto przedstawiona usługa zgodnie z załączoną do niej referencją miała charakter konferencyjny, a nie była, jak wymagał tego Zamawiający, koncertem będącym imprezą masową.

Dodatkowo, w ocenie Zamawiającego przedstawione ww. wydarzenie nie miało charakteru imprezy masowej w rozumieniu ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 62 poz. 504).

Należy wskazać, że zgodnie z powoływaną wyżej ustawą przez imprezę masową artystyczno-rozrywkową należy rozumieć imprezę o charakterze artystycznym, rozrywkowym lub zorganizowane publiczne oglądanie przekazu telewizyjnego na ekranach lub urządzeniach umożliwiających uzyskanie obrazu o przekątnej przekraczającej 3 m, która ma się odbyć: (a) na stadionie, w innym obiekcie niebędącym budynkiem lub na terenie umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, na których liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, wynosi nie mniej niż 1000, (b) w hali sportowej lub w innym budynku umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, w których liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami



prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, wynosi nie mniej niż 500;

Dodatkowo Zamawiający nie określił jaką kwotę w łącznej wartości zamówienia stanowiły koszty organizacji koncertu, zatem Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy warunek dotyczący wartości zlecenia (określony na co najmniej 500 000 PLN netto) został w tym przypadku spełniony.

*W związku z powyższym zamawiający wyklucza konsorcjum EasyLog Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Hardwork Communications Piotr Celmer z siedzibą w Warszawie z przedmiotowego postępowania, w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP.*

**Ad. III.7) Zamawiający wyklucza wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Magnifico. SA. z siedzibą w Warszawie i J&J Music Art. Sp. j. Jastrowicz i J. Siębor z siedzibą w Namysłowie w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

*Wykonawca w postępowaniu o zamówienie publiczne złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z następującymi brakami:*

1. W złożonym wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie zostało złożone oświadczenie z art. 22 ust. 1 PZP dla jednego z wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, tj. wykonawcy J&J Music Art. Sp. j. Jastrowicz i J. Siębor.
2. W zakresie oświadczenia z art. 24 ust. 1 PZP istnieją wątpliwości interpretacyjne dlatego oświadczenie Magnifico S.A. nie zostało podpisane zgodnie z wymaganiami a jedynie poświadczona za zgodność z oryginałem przez Urszulę Niewirowicz i Karolinę Marię Siudyłę.
3. Wykonawca w załączonych do wniosku dokumentach nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zgodnie z sekcją III.2.3) pkt. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał:  
*Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia zespołem co najmniej 5-osobowym, w składzie:*

- a) *co najmniej 2 osoby z których każda posiada minimum trzyletnie doświadczenie z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych,*
- b) *co najmniej 1 osoba, która posiadająca minimum pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem w projektach związanych z planowaniem i przeprowadzaniem kampanii wizerunkowych i wizerunkowo –produktowych w ramach zasad BTL,*



- c) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w projektowaniu kampanii w Internecie oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych,
- d) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji działań direct-marketingowych.
- e) co najmniej 1 osoba, która posiada minimum trzyletnie doświadczenie w organizacji koncertów masowych.

Do wniosku został dołączony Załącznik nr 4 – Potencjał osobowy, w którym wskazane zostały osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Z ww. Załącznika wynika, że Wykonawca przedstawił tylko jedną osobę, posiadającą - 3 letnie doświadczenie w planowaniu, organizacji i nadzorze kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych. Natomiast wymóg Zamawiającego określony w sekcji III.2.3) pkt. 2 lit. a) Ogłoszenia o zamówieniu, dotyczył konieczności posiadania dwóch osób o ww. kwalifikacjach.

Zamawiający uznał, że osoba wskazana w poz.nr 3 wniosku, nie posiada minimum trzyletniego doświadczenia z zakresu planowania, organizacji i nadzoru kampanii event – marketingowych (BTL) na rynku polskim oraz w zakresie przygotowywania strategii kampanii produktowo-wizerunkowych lub/i wizerunkowych. Zakres zadań wskazanych w wykazie doświadczenia wskazuje, że ww. osoba posiada doświadczenie w organizacji koncertów masowych i eventów co nie jest tożsame z prowadzeniem kampanii. Dodatkowo Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że zgodnie z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej zamawiającego w dniu 01.03.2012 r. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku, o których mowa w sekcji. III.2.3 pkt .2 lit. a) ogłoszenia, uznawał jedynie sumę okresów zrealizowanych kampanii bądź innych realizacji usług w tym zakresie przez daną osobę, która będzie dawała 3 lata. Wykonawca zobowiązany był do podania wykazu zrealizowanych kampanii przez daną osobę z podaniem informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia każdej z nich wraz z opisem ich przedmiotu, tj. czego dotyczyło, jakie były obowiązki danej osoby i jaką spełniała ona funkcje w tym projekcie, aby umożliwić Zamawiającemu ocenę spełnienia ww. warunku.

W związku ze stwierdzeniem przez Zamawiającego ww. braków, Zamawiający pismem z dnia 29 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do przekazania wyjaśnień i uzupełnień w terminie do dnia 10 kwietnia br. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym zamawiający wyklucza konsorcjum MagnifiCo. SA. z siedzibą w Warszawie i J&J Music Art. Sp. j. Jastrowicz i J. Siębor z siedzibą w Namysłowie z przedmiotowego postępowania, w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonego w sekcji III.2.3 ust. 2 ppkt. a) ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z tym, że ww. wykonawcy po wezwaniu ich do uzupełnień wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie może ponownie wezwać wykonawcy do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ taką czynność zamawiający może wykonać tylko jeden raz. (por. KIO 637/10, KIO/UZP 27/09).

Z poważaniem,

Przewodniczący Komisji Przetargowej

PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.  
Departament Komunikacji Korporacyjnej

Zastępca Dyrektora  
Dorota Idzi