



Departament Zakupów
Tel.: (+48 22) 340 19 22
Faks: (+48 22) 340 10 65

Warszawa, 20.04.2009 r.
DZ/JS/678...../2009

Wykonawcy

Dot.: postępowania nr JS/30000569/08 na Modernizację węzła LAN/WAN w budynku przy ulicy Mysia 2 w Warszawie

Uprzejmie informujemy, że w ramach przedmiotowego postępowania, w dniu 17.04.2009 do Zamawiającego wpłynął protest Wykonawcy B3System Spółka Akcyjna na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Treść protestu stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z powyższym, zgodnie z art.181 ust. 3 Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Z poważaniem


Margorzata Borucka
Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Zał.

Treść protestu z dnia 16.04.2009 wniesionego przez Wykonawcę - B3System Spółka Akcyjna



PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
Departament Zakupów

B3System Spółka Akcyjna
ul. Tanecezna 7, 02-829 Warszawa
tel : +48 22 331 41 31
fax: +48 22 331 41 30
www.b3system.pl
info@b3system.pl

sekretariat

Wpłynęło dnia: 17.04.09.....

L. dz. Nr: 02/672/09.....

Podpis: *h a*.....

Zadekretowano do: *J. M. Boned* Warszawa, 16.04.2009

PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
Ul. Garbarska 21a
00-496 Warszawa

PROTEST

na czynności podjęte przez Zamawiającego w trakcie postępowania na Modernizację węzła LAN/WAN w budynku przy ulicy Mysłiej 2 w Warszawie.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. 2007 Nr 223 poz. 1655), zwanej dalej *Ustawą*, Protestujący składa protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w trakcie postępowania, a mianowicie czynności sporządzenia SIWZ.

Zamawiający zawarł w projekcie umowy §4 pkt 1 ust. c zapis iż wykonawca zobowiązuje się do:

Posiadania przez cały okres obowiązywania Umowy aktualnego dokumentu wystawionego przez producenta Urządzeń potwierdzającego, że jest on Certyfikowanym Partnerem firmy produkującej urządzenia dostarczane w ramach umowy.

Protestujący stawia wobec tego następujące zarzuty:

Naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez:

1. nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający, a wręcz uniemożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego
2. poprzez ustalenie wymogów dodatkowych, nieuzasadnionych technicznie, które uniemożliwiają złożenie oferty z zastosowaniem rozwiązań konkurencyjnych

Interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, w związku z tym, iż utracił on możliwość złożenia oferty w przedmiotowym przetargu, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji wobec postawienia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu niezgodnych z *Ustawą*.

KRS : 0000259314
REGON: 016226542
NIP: 521-30-60-709
BANK: Kredyt Bank S.A. V II o/Warszawa
KONTO: 77 1500 1865 1212 7002 3457 0000
Kapitał zakładowy 936.047,00 (wniesiony w całości)

Twoje bezpieczeństwo jest naszym celem

W związku z tym wnoszę o zmianę treści SIWZ, poprzez usunięcie zapisu projektu umowy §4 pkt 1 ust. c, dotyczącego wymogu posiadania dokumentów, których Zamawiający nie miał prawa żądać.

Jedynie wprowadzenie takiej zmiany umożliwi uczciwą konkurencję oraz poszanowanie równego traktowania wykonawców, jako podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Wskutek naruszenia przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności wskutek sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, bowiem złożenie oferty w przedmiotowym przetargu nie jest możliwe przy postawieniu warunków wskazanych w SIWZ.

Podkreślić trzeba, iż sporządzenie SIWZ w zakresie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów do każdego dostarczanego urządzenia nastąpiło z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Postawione przez Zamawiającego wymogi, stanowią uprzywilejowanie pozycji niektórych wykonawców w niniejszym postępowaniu, jako podmiotów, które są preferowane przez producenta sprzętu, od którego wyłącznej decyzji zależy czy i komu takie dokumenty wyda, a także -w jakim terminie. Dlatego też prawdziwym jest twierdzenie, że wymagania postawione przez Zamawiającego w sposób bezpośredni zmierzają do uprzywilejowania niektórych tylko Wykonawców.

Ponadto, kwestie autoryzacji producenta, nie mają najmniejszego znaczenia dla skuteczności i zakresu nabycia tak praw do sprzętu, jak świadczeń gwarancyjnych. Wymóg ten chroni wyłącznie interesy osób trzecich, nie zaś interes Zamawiającego, z tej przyczyny powinien zostać wykreślony. Potwierdzeniem powyższego stanowiska, jest zdanie komentatorów ustawy: „W jednym z orzeczeń arbitry uznali, że Zamawiający nie mógł wymagać by wykonawca uzyskał autoryzację producenta towaru - Postanowienie z dnia 2 marca 2006 r. (sygn. I/ZIP/20/0-S55/06). Co do zasady orzeczenie to należy uznać za trafne, bowiem najczęściej żądanie takiego dokumentu będzie bezprawnym ograniczeniem grupy potencjalnych wykonawców. W wielu przypadkach podmiot nieposiadający autoryzacji będzie dysponował takim samym towarem jak podmiot posiadający autoryzację” (Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. T. Czajkowskiego, wyd. Urząd Zamówień publicznych Warszawa, 2006)

W przedmiotowej sprawie kwestionowane przez Protestującego zapisy SIWZ w sposób nieuzasadniony prowadzą do faworyzowania wąskiego grona dostawców, świadomie dyskryminują i eliminują z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia dostawców posiadających ogromne doświadczenie w realizacji zamówień publicznych na analogiczne dostawy sprzętu, w tym Protestującego, któremu na wzgląd na bezprawne, kwestionowane powyżej, wymagania SIWZ skutecznie uniemożliwiono złożenie

